



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3000-7/19
Мостар, 26.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача GRANT THORNTON д.о.о. Бања Лука од 22.11.2019.год. изјављену на Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 5.11.2019.год. и поништењу поступка јавне набавке ревизије финансијских извјештаја за пословну 2019. годину бр.7595/19 од 15.11.2019.год. уговорног органа ЈКП Водовод и канализација д.о.о. Тузла, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 26.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 5.11.2019.год. и поништењу поступка бр.7595/19 од 15.11.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈКП Водовод и канализација д.о.о. Тузла (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о стављању ван снаге Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 5.11.2019.год. и поништењу поступка јавне набавке ревизије финансијских извјештаја за пословну 2019. годину бр.7595/19 од 15.11.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.1149-7-2-71-3-48/19, објављено на Порталу јавних набавки 22.10.2019.год.).

Понуђач, GRANT THORNTON д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 22.11.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.7826/19 од 29.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „Дана 05.10.2019. године друштву Grant

Thornton д.о.о. Бања Лука (даље: Жалилац) достављена је Одлука о избору најповољнијег понуђача број 7367/19 од 05.11.2019. године, којом се Уговору предметном поступку набавке, додјељује понуђачу „Etic“ д.о.о. Зеница. Жалилац је на ту одлуку изјавио Жалбу број 400-438-01-Ж/19 од 11.11.2019. године. Након изјављене жалбе, Уговорни орган је донио Одлуку број 7595/19 од дана 15.11.2019. године којом ставља претходну Одлуку о избору најповољнијег понуђача ван снаге и поништава поступак јавне набавке, из разлога што ниједна понуда није прихватљива. Сматрамо да је и ова Одлука у супротности са Законом. Овим путем Жалилац изјављује да остаје при наводима из претходне Жалбе, међутим осврнули би се и на наводе Уговорног органа из ове Одлуке. Истичемо да Уговорни орган није ниједном оспорио да минималан рок није ограничен, што потврђује навод Жаиоца да исти није одређен односно самим тим да је понуђачима дата могућност да сходно својим објективним процјенама понуде рок у ком сматрају да могу извршити предметну услугу. Сходно томе Жалилац је и понудио рок од једног дана. Сматрамо такође да је његово појашњење разлога неприхватљивости понуде Жаиоца у потпуности неосновано и законски неутемељено. Јер поништити поступак у којем минималан рок није ограничен из разлога зато што Уговорни орган сматра да једини квалификовани понуђач који је испунио све услове из Тендерске документације и доставио сву тражену документацију, не може извршити услугу у једном дану, је у потпуности законски неутемељено. Дакле ради се о једноставној ситуацији у којој имате понуде два понуђача и у којој је понуда једног понуђача (Etic д.о.о. Зеница) неприхватљива јер не испуњава захтјева Тендерске документације, и понуду другог понуђача (Grant Thornton д.о.о. Бања Лука - Жалилац) чија понуда је прихватљива са становишта свих захтјева Уговорног органа. То што је Уговорни орган у фази израде Тендерске документације пропустио да утврди минималан рок не може у овој фази поступка искористити као основ за искључење Жаиоца а ни за поништење поступка, односно не може дисквалификовати Жаиоца а ни поништити поступак због захтјева који није предвиђен одредбама ТД него проистиче из произвољног тумачења ТД од стране Уговорног органа.

Као и у претходној жалби и овдје би посебно истакли да рокови од 5 и 7 дана за примједбе односно достављање финалног извјештаја нису рокови у којима се треба нешто обавити или урадити већ рокови у односу на које се утврђује када се могу изјавити примједбе на нацрт извјештаја, односно до када се доставља. Другим ријечима поменути рокови од 5 односно 7 дана не представљају одсјек времена или квантум дана за неки посао, већ се њима одређује моменат до којег је могуће пуноважно нешто учинити. Предаја финалног извјештаја, према томе, не зависи од тога колико дана ће се радити предревизија и ревизија већ када ће ревизор предати финални извјештај. Хипотетички, ревизор може одмах након потписивања уговора обавити предревизију (1 дан) и ревизију (1 дан) и након тог доставити извјештај, а то може бити више од 7 радних дана прије истека рока за достављање финалног извјештаја.

Исто тако Уговорни орган се није огласио у погледу навода неприхватљивости понуде понуђача Etic д.о.о. Зеница а који се огледају у мањкавости његове понуде, него само наводи да су понуде понуђача неприватљиве јер је Уговорни орган исте довео у заблуду у погледу рока а што је за резултат дало двије неприхватљиве понуде. Напомињемо да је понуда понуђача Etic д.о.о. Зеница неприхватљива зато што је од двије захтјеване потврде о уредном извршењу са свим прописаним елементима, доставио само једну која испуњава све елементе прописане Законом и ТД а не зато што је понуђач Etic д.о.о. Зеница доведен у било какву заблуду.

Имајући у виду све горе наведено, предлагемо да се Одлука стави ван снаге и да се донесе одлука којом се Жалилац бира за најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке Услуга.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Grant Thornton д.о.о. Бањалука је у својој првој жалби од 11.11.2019. године навео да уколико је Уговорни орган сматрао да је сходно његовим потребама неопходно ограничити минималан рок, морао је то предвидјети у оквиру поткритерија за додјелу уговора, те да није смио на основу тога дисквалификовати понуђаче. У Одлуци о поништењу поступка од 15.11.2019. године Уговорни орган је прихватио овај жалбени навод жалитеља јер је довео понуђаче у заблуду обзиром да није у оквиру поткритерија за додјелу уговора навео који је то минималан рок. Наиме, тачком 3.1 - Опис услуге Уговорни орган је навео да у току реализације, а најкасније 7 дана прије рока за доставу финалног извјештаја, потребно је доставити нацрт извјештаја. Обзиром да је: у тендерској документацији у тачки 8.1., подтачка 4), поткритериј "Рок извршења ревизије" наведено да се максималан број бодова додјељује понуђачу који понуди најкраћи рок извршења услуге, обзиром да услуга без икакве дилеме подразумијева издавање коначног извјештаја како је дефинисано тачком 3.1. ТД - Опис услуга, обзиром да је Уговорни орган поставио захтјев да 7 дана прије издавања коначног извјештаја има нацрт извјештаја, долази се до јасног закључка да рок за извршење услуге ни у каквом случају не може бити један дан. Дакле у складу са тачком 3.1. — Опис услуге прво је потребно издати нацрт извјештаја (што неспорно захтијева бар један дан), затим слиједи период од 5 - 7 дана на примједбе уговорног органа, те онда слиједи разматрање примједби и издавање финалног извјештаја. Дакле неспорно је и апсолутно неприхватљиво да све наведено може стати у један дан.

Понуђач Grant Thornton очигледно није читао тендерску документацију као цјеловит документ због чега је дао понуду која је апсолутно неприхватљива. Уговорни орган је прихватио његов жалбени навод да је тиме што му није јасно назначио у оквиру поткритерија који је минималан рок, довео у заблуду због чега је жалитељ дао апсолутно неприхватљиву понуду од једног (1) дана. Наводи жалитеља у вези рока извршења и хипотетички примјер који жалитељ наводи да може одмах по потпису уговора обавити предревизију (1 дан) а затим и ревизију (1 дан) те доставити извјештај, и да то може бити више од 7 дана прије истека рока за достављања коначног извјештаја, потпуно су бесмислени. Жалитељ потпуно занемарује захтјев из тендерске документације да своју обавезу не завршава издавањем нацрта извјештаја, него издавањем коначног извјештаја. Разматрање примједби уговорног органа и издавање коначног извјештаја жалитељ уопће не сматра својом обавезном радњом због чега за ову радњу уопће није предвидио потребно вријеме. Тачком 3.1. јасно је наведено да се предревизија обавља прије предаје финансијских извјештаја, тако да је потпуно јасно и сувишно образлагати да се након предревизије не може изадати нацрт, него искључиво након ревизије (без предатих финансијских извјештаја нема ни нацрта ни ревизије). Због свега наведеног понуда жалитеља Grant Thornton апсолутно не испуњава постављене услове тендерске документације јер понудом од једног (1) дана није испоштовао право уговорног органа да стави примједбе на нацрт, те да потом размотри те примједбе и да изда коначни извјештај. Ипак, Уговорни орган је прихватио жалбени навод даје ово морао прецизније појаснити у тендерској документацији, због чега је жалитеља довео у заблуду.

У Одлуци о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр.7367/19 од 05.11.2019.године и поништењу поступка од 15.11.2019. године Уговорни орган је навео и образложио и други разлог због којег је понуђаче довео у заблуду, а те наводе жалитељ уопће није спорио. Наиме, другим поткритеријумом- Рок плаћања, уговорни орган није јасно одредио који је то максимални рок плаћања. Законом о финансијском пословању ФБиХ у члану 12. став (1) наведено је да је рок извршења новчане обвезе до 60 дана. Већ ставом 2) истог члана наведено је да: изузетно, може се уговорити и дужи рок, али не дужи од 90 дана. Уговорни орган уопће није појаснио постојање или непостојање изузетних околности из Закона о финансијском пословању ФБиХ, због чега је један понуђач понудио 60, а други 90 дана. Обзиром да је ово поткритериј за избор који може одредити исход јавне набавке, Уговорни орган сматра да је направио пропуст чиме је повриједио члан 3. и члан 64. Закона о јавним набавкама БИХ.

Обзиром на наведене пропусте приликом припреме тендерске документације уговорни орган је директно прекршио основна начела Закона о јавним набавкама предвиђена у члану 3. као и члан 64. Закона о јавним набавкама тј није утврдио прецизну методологију вредновања сваког подкритерија и усагласио је са захтјевима из тендерске документације, што је разлог за поништење поступка у складу са чланом 103. став (1) точка а) Закона о јавним набавкама. Све наведено изнесено је и у ставу Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-175-10/17 од 23.03.2017.године. Обзиром да је наведеним пропустима уговорни орган оба понуђача довео у заблуду по различитим подкритеријима за бодовање које није прецизно разрадио, те тиме прекршио основна начела Закона о јавним набавкама а да се исто сматра битним повредама Закона о јавним набавкама, о којим Уред за разматрање жалби води рачуна по службеној дужности и које резултирају поништењем поступка то је уговорни орган одлучио поништити поступак те омогућити понуђачима једнак третман и правичну конкуренцију.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о поништењу поступка, у жалби истиче да је појашњење разлога неприхватљивости понуде жалиоца у потпуности неосновано и законски неутемељено, јер поништити поступак у којем минималан рок није ограничен из разлога зато што уговорни орган сматра да једини квалификовани понуђач који је испунио све услове из ТД и доставио сву тражену документацију, не може извршити услугу у једном дану, је у потпуности законски неутемељено. Жалилац надаље истиче да што је уговорни орган у фази израде ТД пропустио да утврди минималан рок, се не може у овој фази поступка искористити као основ за дисквалификацију жалиоца из предметног поступка набавке, нити за поништење поступка.

Увидом у Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача, утврђено је да се у истој, уговорни орган (рјешавајући жалбу жалиоца изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 5.11.2019.год. којом је понуђач Etic д.о.о. Зеница био изабран као најповољнији понуђач) наводи да је у предметном поступку набавке дошло до пропуста

приликом припреме ТД, како није утврдио прецизну методологију вредновања постављених критерија, што представља разлог за поништење поступка сходно члану 103. став (1) тачка а) ЗЈН.

Даљим увидом у ожалбену Одлуку, утврђено је да се уговорни орган приликом доношења исте (у уводном дијелу) позива на члан 69. став (2) тачка д) и члан 100. став (3) ЗЈН.

У односу на разматрану ситуацију неопходно се позвати на члан 69. ЗЈН - Престанак поступка јавне набавке, који садржи сљедеће одредбе:

(1) Поступак јавне набавке може се окончати: а) закључењем уговора о јавној набавци или оквирног споразума; или б) поништењем поступка јавне набавке.

(2) Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у сљедећим случајевима: а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року; б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу; ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума; д) ниједна од примљених понуда није прихватљива; е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку.

(3) Уговорно тијело може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Сходно наведеној чињенично и правно утврђеној ситуацији, овај орган је схватања да уговорни орган у конкретној ситуацији није могао поништити предметни поступак набавке из разлога наведеног у ожалбеној Одлуци, те с тим у вези, предметна жалба жалиоца се сматра основаном.

Наиме, разлози наведени у Одлуци о поништењу предметног поступка набавке не могу се подвести ни под једну ситуацију коју предвиђају одредбе члана 69. ЗЈН везане за поништење поступака јавних набавки, при чему се наглашава да је доношење одлука о покретању поступака набавке и сачињавање тендерских документација истих, у домену искључиве надлежности/контроле уговорног органа, односно да наведено није ван контроле уговорног органа, те да у разматраном случају није ријеч о разлозима за поништење поступка који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. Дакле, разлог поништења поступка из Одлуке о поништењу поступка у датој фази поступка (пропуст уговорног органа да приликом припреме ТД да утврди прецизну методологију вредновања постављених критерија) се не може употребити као основ за поништење поступка, те сљедствено наведеном и као посредан основ за искључење жалиоца из предметног поступка набавке.

У односу на позивање уговорног органа (приликом доношења ожалбене Одлуке) на члан 100. став (3) ЗЈН, овај орган напомиње да Закон омогућава да уговорни орган може поништити поступак, али искључиво под условом да су се у таквој ситуацији стекли (истовремено) услови за примјену одредби члана 69. ЗЈН које се односе на поништење поступка.

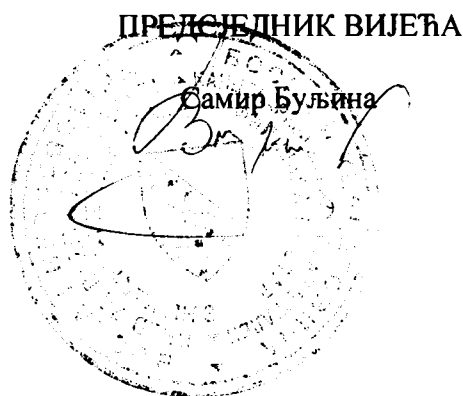
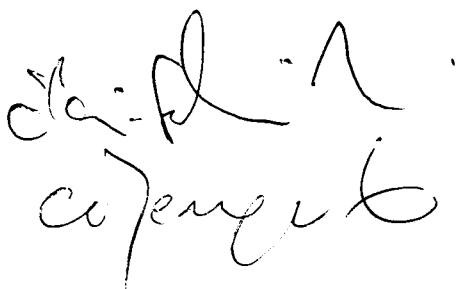
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- GRANT THORNTON д.о.о. Бања Лука
- ЈКП Водовод и канализација д.о.о. Тузла
- а/а